

Znak spr. A 214 -2/23

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu ofert

Dotyczy postępowania: *Przebudowa budynku starej elektrowni – Etap V, tj. prace związane z antresolą i klatką schodową przy ul. Elektrycznej 13 w Białymstoku.*

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 2185), zwanej dalej *uPzp*, zamawiający informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym na podstawie art. 275 pkt. 1 *uPzp* pn.: *Przebudowa budynku starej elektrowni – Etap V, tj. prace związane z antresolą i klatką schodową przy ul. Elektrycznej 13 w Białymstoku*, dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty nr 3: **MASTERIX Marcin Wasyluk, ul. Melchiora Wańkowicza 45, 15-166 Białystok, NIP: 9660912781 REGON: 200130630, cena brutto: 249 900,00 zł., gwarancja 72 miesiące.**

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym toku postępowania, zgodnie z art. 239 ust. 1 *uPzp* i na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia - Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Zamawiający dokonał wyboru oferty w oparciu o kryteria:

- 1) cena ofertowa - waga kryterium: 60 %,
- 2) okres gwarancji - waga kryterium: 40 %.

oraz w oparciu o złożone wyjaśnienia.

W postępowaniu złożono 7 ofert, których zestawienie i ocena przedstawia się następująco:

Lp	Wykonawca	Cena netto (zł)	Cena brutto (zł)	Gwarancja w miesiącach	Liczba punktów
1.	Premium GF Sp. z o. o. ul. Południowa 37, 15-341 Białystok NIP: 8393218259 REGON: 386995883	171 544,71	211 000,00	72	odrzucona na podstawie art.226 ust. 1 pkt. 8 w zw. z art. 224 ust. 8 <i>uPzp</i>
2.	P.H.U. Bar-Bud Grzegorz Baranik ul. Wilcza 29, 16-001 Księżyno NIP: 966-131-61-76	155 000,00	190650,00	72	odrzucona na podstawie art.226 ust. 1 pkt. 8 w zw. z

	REGON: 050645548				art. 224 ust. 8 uPzp
3.	MASTERIX Marcin Wasyluk ul. Melchiora Wańkowicza 45, 15-166 Białystok NIP: 9660912781 REGON: 200130630	203 170,73	249 900,00	72	100%
4.	Ilbud Invest sp. z o.o. ul. Szeligowska 32/99, 01-320 Warszawa NIP: 5223247533 REGON: 524263550	156 908,25	192 997,20	72	odrzucona na podstawie art.226 ust. 1 pkt. 8 w zw. z art. 224 ust. 8 uPzp
5.	P.H.U. Antoni Rutkowski ul. Sobolewska 4A, 15-560 Białystok NIP: 966-035-31-17 REGON: 052219488	279 000,00	343 170,00	72	83,7%
6.	SOLID Kamil Tryzna ul. Mikołaja Kopernika 7/37, 15-377 Białystok NIP: 5423434553 REGON: 388892822	176 666,67	217 300,00	72	odrzucona na podstawie art.226 ust. 1 pkt. 8 w zw. z art. 224 ust. 8 uPzp
7.	BMP Maciej Ponikwicki ul. Michała Motoszko 8/8, 15-111 Białystok NIP: 5423399584 REGON: 385896417	197 949,54	243 477,93	72	odrzucona na podstawie art.226 ust. 1 pkt. 8 w zw. z art. 224 ust. 8 uPzp

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta złożona przez MASTERIX Marcin Wasyluk, ul. Melchiora Wańkowicza 45, 15-166 Białystok, NIP: 9660912781 REGON: 200130630 spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny określonych w pkt. XX SWZ.

Do dnia 22 lutego 2023 roku o godz. 10:00 tj. do terminu składania ofert, wpłynęło 7 ofert dla przedmiotowego zamówienia.

W toku badania złożonych ofert Zamawiający na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 uPzp, w dniu 24 lutego 2023 roku wezwał do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny Wykonawców, których cena wydawała się Zamawiającemu rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budziła wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia, w tym do złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny. Wezwani do złożenia wyjaśnień zostali: Premium GF Sp. z o. o oferta nr 1., P.H.U. Bar-Bud Grzegorz Baranik oferta nr 2, MASTERIX Marcin Wasyluk oferta nr 3, Ilbud Invest sp. z o.o. oferta nr 4, SOLID Kamil Tryzna oferta nr 6 oraz BMP Maciej Ponikwicki oferta nr 7. Termin na dostarczenie wyjaśnień został określony do dnia 1 marca 2023 roku. W wyznaczonym terminie wyjaśnienia złożyli: Ilbud Invest sp. z o.o. (25 lutego 2023 roku), Premium GF Sp. z o. o. (25 lutego 2023 roku), P.H.U. Bar-Bud Grzegorz Baranik (28 lutego 2023 roku) oraz MASTERIX Marcin Wasyluk (1 marca 2023 roku).

W toku dalszego postępowania Zamawiający odrzucił oferty: Premium GF Sp. z o. o oferta nr 1., P.H.U. Bar-Bud Grzegorz Baranik oferta nr 2, Ilbud Invest sp. z o.o. oferta nr 4, SOLID Kamil Tryzna oferta nr 6 oraz BMP Maciej Ponikwicki oferta nr 7, z przyczyn podanych w dalszej części uzasadnienia.

W dniu 2 marca 2023 roku Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty.

Końcowej ocenie podlegały oferty złożone przez MASTERIX Marcin Wasyluk oferta nr 3 oraz P.H.U. Antoni Rutkowski oferta nr 5.

Oferta Wykonawcy P.H.U. Antoni Rutkowski została określona na kwotę 343.170 zł brutto. Wartość zamówienia powiększona o należny podatek od towarów i usług wyniosła 334.163,03 zł brutto. Cena zaoferowana przez Wykonawcę przekraczała więc wartość zamówienia.

Zgodnie ze *Specyfikacją Warunków Zamówienia*, a szczególnie punktem XX zawierającym *Opis i sposób oceny ofert*, przy wyborze oferty Zamawiający kieruje się ceną ofertową (waga kryterium: 60 %) oraz okresem gwarancji (waga kryterium: 40 %). Gdzie 1 % = 1 pkt. Ostateczna liczba punktów została obliczona na podstawie wzoru: $P = P_c + P_g$. Liczba punktów w kryterium cena ofertowa jest liczona według wzoru: $P_c = (C_n / C_o) \times 60$ pkt. Liczba punktów w kryterium okres gwarancji, została przyznana na podstawie informacji podanych przez Wykonawcę w Załączniku nr 1 do SWZ i była liczona następująco: 48 miesięcy - 0 pkt, 54 miesiące - 10 pkt, 60 miesięcy - 20 pkt, 66 miesięcy - 30 pkt, 72 miesiące - 40 pkt. Oferta mogła uzyskać maksymalnie 40 pkt. w kryterium okres gwarancji.

Z uwagi na powyższe, P.H.U. Antoni Rutkowski przyznano 83,7% punktów na co składają się P_c – cena ofertowa 43,7% oraz P_g – okres gwarancji 40%. W świetle kryteriów oceny oferta P.H.U. Antoni Rutkowski uzyskała mniej punktów niż wybrana oferta najkorzystniejsza MASTERIX Marcin Wasyluk.

Oferta wykonawcy MASTERIX Marcin Wasyluk została określona na kwotę 203.170,73 zł netto, 249.900 zł brutto.

Oferta MASTERIX Marcin Wasyluk zdaniem Zamawiającego zawierała rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia w oparciu o art. 224 ust. 1 uPzp zgodnie z którym *Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.*

Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia kwotę: 334.163,03 zł brutto. Na podstawie powyższego i w oparciu o kryteria rażąco niskiej ceny Wykonawca został wezwany do złożenia wyjaśnień. W dniu 24 lutego 2023 roku na podstawie art. 224 ust. 1 uPzp wystąpiono do Wykonawcy z prośbą o udzielenie wyjaśnień, a w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny, gdyż zaoferowana cena wydawała się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budziła wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia.

W dniu 1 marca 2023 roku MASTERIX Marcin Wasyluk przedstawił szczegółowy kosztorys ofertowy, który zawierał m.in. opis prac z obmiarem i wartością, zestawienie materiałów z nazwą, ilością i wartością, zestawienie materiałów, obliczenia dotyczące nakładu pracy. Przedstawiony kosztorys ofertowy zawierał odpowiedzi na zadane przez Zamawiającego pytania w prośbie o udzielenie wyjaśnień.

Oferta podlegała dalszej ocenie. Zgodnie ze *Specyfikacją Warunków Zamówienia*, a szczegółowo punktem XX zawierającym *Opis i sposób oceny ofert* przy wyborze oferty Zamawiający kieruje się ceną ofertową - waga kryterium: 60 % oraz okresem gwarancji - waga kryterium: 40 %. Gdzie 1 % = 1 pkt. Ostateczna liczba punktów została obliczona na podstawie wzoru: $P = P_c + P_g$. Z uwagi na powyższe MASTERIX Marcin Wasyluk przyznano 100% punktów na co składają się P_c – cena ofertowa 60% oraz P_g – okres gwarancji 40%.

Oferta nr 3 MASTERIX Marcin Wasyluk została wybrana jako oferta najkorzystniejsza.

Jednocześnie zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 2 uPzp Zamawiający informuje, że w postępowaniu odrzucone zostały oferty:

● **oferta nr 1 Wykonawcy Premium GF Sp. zo.o., ul. Południowa 37, 15-341 Białystok**

Wartość zamówienia Premium GF Sp.zo.o. została określona na kwotę 171.544,71 zł netto 211.000 zł brutto. Oferta Wykonawcy Premium GF Sp.zo.o. w opinii Zamawiającego zawierała rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z art. 224 ust. 1 *Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.* Ponadto zgodnie 224 ust. 2 pkt. 1 i 2 *W przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od: 1) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia; 2) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, zaktualizowanej z uwzględnieniem okoliczności, które nastąpiły po wszczęciu postępowania, w szczególności istotnej zmiany cen rynkowych, zamawiający może zwrócić się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1.*

Wartość zamówienia powiększona o należny podatek od towarów i usług wyniosła 334.163,03 zł brutto. Cena niższa o 30% od wartości przedmiotu zamówienia to 233.914,12 zł. Średnia arytmetyczna cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu wynosiła 235.499,3 zł. Granica ceny niższej o co najmniej 30% od średniej arytmetycznej to 164.849,61 zł.

Na podstawie kryteriów rażąco niskiej ceny Wykonawca został wezwany do złożenia wyjaśnień. W dniu 24 lutego 2023 roku na podstawie art. 224 ust. 1 oraz ust. 2 pkt. 1 i 2 uPzp wystąpiono do Wykonawcy z prośbą o udzielenie wyjaśnień, a w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny, gdyż zaoferowana cena wydawała się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budziła wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia.

Złożone przez wykonawcę wyjaśnienia z dnia 25 lutego 2023 roku nie odpowiadały na pytania zadane przez Zamawiającego. Wykonawca nie przedstawił kalkulacji oferty cenowej z uwzględnieniem szczegółowego wykazu proponowanych do wykonania materiałów. Wykonawca wskazał w kalkulacji jedynie branże robót do wykonania: *branża budowlana 116.110 zł, branża hydrauliczna 30.520 zł, wynagrodzenie pracowników 30.720 zł, wywóz odpadów 2.000 zł, zysk 31.650 zł.* W kalkulacji, jak też złożonych wyjaśnieniach nie znalazły się jakiegokolwiek informacje dotyczące proponowanych materiałów. Wykonawca w złożonych wyjaśnieniach nie wskazał jaką technologię wykonania przedmiotowego zamówienia wybrał, na jakiej podstawie przyjął wybraną technologię czy jest ona dostosowana do typu budynku, w którym ma być realizowane zamówienie.

Reasumując, złożone wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny i kosztu, ponadto wykonawca nie złożył żadnych dowodów potwierdzających możliwość wykonania zamówienia we wskazanej cenie.

Wyjaśnienia złożone przez Wykonawcę Premium GF Sp.zo.o. są niewyczerpujące i nieusuwające wątpliwości Zamawiającego, a w szczególności nie zostały one poparte

żadnymi dowodami. Zgodnie z poglądami Krajowej Izby Odwoławczej nie chodzi bowiem o złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz takich wyjaśnień, które w sposób niebudzący wątpliwości pozwalają na ocenę oferty pod względem zaoferowania rażąco niskiej ceny (wyrok KIO z dnia 20 lutego 2012 r., sygn. akt: KIO 109/12, KIO 125/12). Przepis art. 224 ust. 5 ustawy Pzp wskazuje na wykonawcę, jako na podmiot, który jest zobowiązany do udowodnienia, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Wprowadzona regulacja odpowiada m.in. dotychczasowej linii orzeczniczej Krajowej Izby Odwoławczej w tej materii (por. np. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 maja 2014 r., sygn. akt: KIO 785/14; wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16 kwietnia 2014 r., sygn. akt: KIO 669/14), zgodnie z którą to na wykonawcy ciąży obowiązek wskazania, jakie elementy mają wpływ na wysokość ceny i w jaki sposób dokonano ich kalkulacji, tak aby udowodnić, że zaproponowana cena nie jest rażąco niską. Jeżeli wykonawca nie sprostą obowiązkowi nałożonemu na niego przepisem, zamawiający zobowiązany będzie do odrzucenia oferty tego wykonawcy, jako oferty zawierającej rażąco niską cenę.

Ponadto biorąc pod uwagę szczegółowość żądania, wskazać należy, że odpowiedź Premium GF Sp. zo.o. jest nieadekwatna do wezwania. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 marca 2022 rokiem sygn. KIO 557/22: *Złożone wyjaśnienia powinny stanowić adekwatną odpowiedź na skierowane do wykonawcy wezwanie.*

Uzasadnienie prawne Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z art. 224 ust. 6 odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta Wykonawcy, jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

● **Oferta nr 2 wykonawcy P.H.U. Bar-Bud Grzegorz Baranik, ul. Wilcza 29, 16-001 Księżyno**

Wartość oferty złożonej przez Wykonawcę wynosi: 155.000 zł netto, 190.650 zł brutto. Kwota brutto stanowi jedynie ok. 57% ustalonej przez Zamawiającego wartości szacunkowej zamówienia. Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia kwotę: 334.163,03 zł brutto.

Oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia (złożone przez Wykonawcę wyjaśnienie nie uzasadniają podanej w ofercie ceny).

W dniu 24 lutego 2023 roku na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 uPzp wystąpiono do Wykonawcy z prośbą o udzielenie wyjaśnień, a w tym złożenia dowodów w zakresie wycięcia ceny, gdyż zaoferowana cena wydawała się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budziła wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia.

Złożone przez wykonawcę wyjaśnienia z dnia 28 lutego 2023 roku nie odpowiadały na pytania zadane przez Zamawiającego. Wykonawca nie przedstawił kalkulacji oferty cenowej

z uwzględnieniem szczegółowego wykazu proponowanych do wykonania materiałów, jak też nie przedstawił dowodów na możliwość realizacji zamówienia za zaoferowaną ceną. Ponadto Wykonawca nie przedstawił na jakiej podstawie przyjął wybraną technologię wykonania przedmiotowego zamówienia przy określeniu ceny ofertowej i czy technologia ta dostosowana jest do tego typu budynku w którym ma być realizowane zamówienie. Samo wskazanie przez Wykonawcę, że *Technologia wykonania przedmiotowego zamówienia jest dostosowana do tego typu budynku należy uznać za niewystarczające*. Wskazanie, że *Posiadamy inne własne rusztowania, środki transportu do materiałów i narzędzia w postaci drabin, wiertarek, maszyn do układania glazury, odkurzacze itp. potrzebne do realizacji opisanej inwestycji*, jest niewystarczające. Wykonawca nie wskazał na technologię wykonania przedmiotowego zamówienia, którą zamierzał zastosować.

Reasumując złożone wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu, ponadto wykonawca nie złożył żadnych dowodów potwierdzających możliwość wykonania zamówienia we wskazanej cenie.

Ponadto wyjaśnienia złożone przez Wykonawcę są lakoniczne, niewyczerpujące i nieusuwające wątpliwości Zamawiającego, a w szczególności nie zostały one poparte żadnymi dowodami.

Uzasadnienie prawne Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z art. 224 ust. 6 odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta Wykonawcy, jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

● **Oferta nr 4 Wykonawcy Ilbud Invest sp. z o.o., ul. Szeligowska 32/99, 01-320 Warszawa**

Oferta Wykonawcy Ilbud Invest sp. z o.o. została określona na kwotę 156.908,29 zł netto, 192.997,2 zł brutto.

Oferta zdaniem Zamawiającego zawierała rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia zarówno w oparciu o art. 224 ust. 1 jak i 224 ust 2 pkt. 1 i 2 uPzp.

Wartość zamówienia powiększona o należny podatek od towarów i usług wyniosła 334.163,03 zł brutto. Cena niższa o 30% od wartości przedmiotu zamówienia to 233.914,12 zł. Średnia arytmetyczna cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu wynosiła 235.499,3 zł. Granica ceny niższej o co najmniej 30% od średniej arytmetycznej to 164.849,61 zł.

Na podstawie kryteriów rażąco niskiej ceny Wykonawca został wezwany do złożenia wyjaśnień.

Złożone przez wykonawcę wyjaśnienia z dnia 25 lutego 2023 roku nie odpowiadały na pytania zadane przez Zamawiającego Wykonawca. Zamawiający zażądał od Wykonawcy przedstawienia kalkulacji oferty cenowej z uwzględnieniem szczegółowego wykazu

proponowanych do wykonania materiałów, czego Wykonawca nie uczynił. Ponadto wykonawca nie przedstawił dowodów na możliwość realizacji zamówienia za zaoferowaną ceną. Ilbud Invest sp. z o.o., nie wyjaśnił jaką technologię wykonania przedmiotowego zamówienia wybrał, jak też na jakiej podstawie wybrał tę technologię. Zamawiający pomimo wezwania do złożenia wyjaśnień nadal nie uzyskał od Wykonawcy odpowiedzi jaką technologię wybrano przy określaniu ceny ofertowej. Końcowo należy wskazać, że nie jest wystarczające wskazanie przez wykonawcę, że *Zaoferowana cena pozwoli na zrealizowanie zamówienia zgodnie ze sztuką budowlaną bez uszczerbku na jakości, zgodne z obowiązującymi przepisami z zakresu prawa pracy, przepisami dotyczącymi bezpieczeństwa i higieny pracy, zabezpieczenia społecznego.*

Reasumując złożone wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny i kosztu, ponadto wykonawca nie złożył żadnych dowodów potwierdzających możliwość wykonania zamówienia we wskazanej cenie. Wykonawca złożył jedynie informację z dnia 14 lutego 2023 roku wystawioną przez SIG Sp. z o.o. z której wynika, że *posiada w naszej firmie (SIG Sp. z o.o.) maksymalny rabat 40% na farby, grunty, masy takich producentów jak Caparol, Kabe itp. oraz 35% na materiały wykańczające takie jak płyty, profile, materiały izolacyjne.* Nie wiadomo czy informacja ta odnosi się do zamówienia, gdyż Wykonawca nie przedstawił wykazu proponowanych do wykonania materiałów i nie wskazał technologii, w jakiej będzie wykonywał prace.

Wyjaśnienia złożone przez Wykonawcę Ilbud Invest sp. z o.o. są niewyczerpujące i nieusuwające wątpliwości Zamawiającego, a w szczególności nie zostały one poparte żadnymi dowodami.

Uzasadnienie prawne Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z art. 224 ust. 6 odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta Wykonawcy, jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

● **Oferta nr 6 Wykonawcy SOLID Kamil Tryzna, ul. Mikołaja Kopernika 7/37, 15-377 Białystok**

Wartość zamówienia SOLID Kamil Tryzna została określona na kwotę 176.666,67 zł netto 217.300 zł brutto.

Oferta Wykonawcy SOLID Kamil Tryzna zawierała rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Wartość zamówienia powiększona o należny podatek od towarów i usług wyniosła 334.163,03 zł brutto. Cena niższa o 30% od wartości przedmiotu zamówienia to 233.914,12 zł. Średnia arytmetyczna cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu wynosiła 235.499,3 zł. Granica ceny niższej o co najmniej 30% od średniej arytmetycznej to 164.849,61 zł.

Na podstawie kryteriów rażąco niskiej ceny Wykonawca został wezwany do złożenia wyjaśnień.

Wykonawca zaniechał złożenia wyjaśnień, co spowodowało, że zamawiający ma prawo do odrzucenia takiej oferty.

Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 18 stycznia 2021 roku o sygn. KIO 2581/20 *Skutkiem nie zastosowania się do wezwania zamawiającego z art. 87 ust. 1 p.z.p. jest przyjęcie przez wykonawcę na siebie ryzyka, że zamawiający posłuży się dostępnymi mu informacjami na temat treści oferty wykonawcy i wyciągnie z nich określone skutki prawne. Przepis art. 87 ust. 1 p.z.p. służy bowiem usunięciu wątpliwości co do treści oferty, jeśli wykonawca tej wątpliwości nie usuwa, naraża się na to, że zamawiający uzna treść oferty za niejednoznaczną, niepewną lub zrozumie ją inaczej niż wynika to z rzeczywistej woli wykonawcy.*

Zaniechanie złożenia wyjaśnień przez zamawiającego sprawiło, że Zamawiający nie uzyskał od wykonawcy wyjaśnień złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny która wydawała się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budziła wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z art. 224 ust. 6 odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie.

- **Oferta nr 7 Wykonawcy BMP Maciej Ponikwicki, ul. Michała Motoszko 8/8, 15-111 Białystok**

Oferta Wykonawcy BMP Maciej Ponikwicki została określona na kwotę 197.949,54 zł brutto, 243.477,93 zł netto.

Oferta zdaniem Zamawiającego zawierała rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia zarówno w oparciu o art. 224 ust. 1 uPzp.

W dniu 24 lutego 2023 roku na podstawie art. 224 uPzp wystąpiono do Wykonawcy BMP Maciej Ponikwicki z prośbą o udzielenie wyjaśnień, a w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny, gdyż zaoferowana cena wydawała się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budziła wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia.

Wykonawca zaniechał złożenia wyjaśnień, co spowodowało, że zamawiający ma prawo do odrzucenia takiej oferty.

Zaniechanie złożenia wyjaśnień przez zamawiającego sprawiło, że Zamawiający nie uzyskał od wykonawcy wyjaśnień złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny która wydawała się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budziła wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z art. 224 ust. 6 odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie.

Umowa o zamówienie zawarta zostanie zgodnie z art. 308 ust. 2 uPzp.

Komisja:

Karol Straczyński – przewodniczący

KIEROWNIK
działu administracyjnego

Karol Straczyński

Maciej Zaniwski – członek

M. Zaniwski

Julita Sitniewska – sekretarz

Julita Sitniewska

Dyrektor Galerii Arsenal

Monika Szewczyk